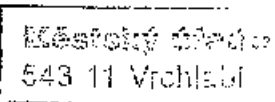



# ÚZEMNÍ PLÁN DOLNÍ DVŮR

Opatření obecné povahy č. 1/2013

## ZÁZNAM O ÚČINNOSTI ÚZEMNÍHO PLÁNU DOLNÍ DVŮR

ÚZEMNÍ PLÁN DOLNÍ DVŮR vydalo dne 15.10.2013	Zastupitelstvo obce Dolní Dvůr
Datum nabytí účinnosti	1.11.2013
Pořizovatel	Městský úřad Vrchlabí
Oprávněná úřední osoba pořizovatele	Ing. Doležalová Jana, referent
Razítko	Podpis
 Městský úřad 543 11 Vrchlabí	

# **Opatření obecné povahy č. 1/2013,**

## **kterým se vydává**

# **ÚZEMNÍ PLÁN DOLNÍ DVŮR**

---

**Zastupitelstvo obce Dolní Dvůr**, příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), za použití § 43 odst. 4 a § 54 odst. 2 stavebního zákona, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na svém zasedání dne 15. října 2013 usnesením č.

**v y d á v á**

## **Územní plán Dolní Dvůr**

Nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán Dolní Dvůr ( dále také jen „územní plán“ ), jsou následující přílohové části dokumentace zhotovené Ing. arch. Františkem Pospíšilem a kol., autorizovaným architektem ČKA 02 285:

- I.) Textová část - svazek Územní plán Dolní Dvůr – dokumentace k vydání, X.2013**  
v členění :
- A. Vymezení zastavěného území
  - B. Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot
  - C. Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně
  - D. Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění
  - E. Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin a pod.
  - F. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

- G. Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit
- H. Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v či prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona
- I. Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části
- J. Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření
- K. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti
- L. Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zadání regulačního plánu v rozsahu dle přílohy č. 9, stanovení, zda se bude jednat o regulační plán z podnětu nebo na žádost, a u regulačního plánu z podnětu stanovení přiměřené lhůty pro jeho vydání
- M. Vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci
- N. Stanovení pořadí změn v území (etapizace)
- O. Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt
- P. Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

## II.) Grafická část:

- výkres základního členění v měřítku 1: 5 000, (výkres tvoří 2 samostatné listy )
- hlavní výkres v měřítku 1: 5 000, (výkres tvoří 2 samostatné listy )
- výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací, v měřítku 1: 5 000, (výkres tvoří 2 samostatné listy)

# Odůvodnění

Odůvodnění územního plánu Dolní Dvůr obsahuje textovou a grafickou část.

## I.) Textová část odůvodnění:

### **A. Odůvodnění změny podle § 53 odst. 5 zákona č.183 /2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a ve smyslu § 172 odst. 4 a odst. 5 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů**

#### **A.1 Výsledek přezkoumání souladu územního plánu dle § 53 odst.4 stavebního zákona**

Pořizovatel po přezkoumání skutečností uvedených v kapitole 1.a **Přezkoumání souladu politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem**, ve svazku Odůvodnění územního plánu Dolní Dvůr – dokumentace k vydání, ing. ach. Pospíšil, str. 7-18, může konstatovat, že Územní plán Dolní Dvůr je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 a se Zásadami územního rozvoje Královéhradeckého kraje. Tento závěr lze dovodit též ze stanoviska k návrhu územního plánu vydaného Krajským úřadem Královéhradeckého kraje, odborem územního plánování a stavebního řádu čj. 9282/UP/2013/Sm ze dne 24.6.2013, ve kterém je mimo jiné uvedeno:

*...že neshledal takové nedostatky, které by neumožňovaly přistoupit k řízení o vydání předmětné územně plánovací dokumentace v režimu ustanovení §52 a §53 stav. zákona....*

Posouzení bylo provedeno podle ustanovení § 51 odst.2 stavebního zákona tj. z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Rovněž i ze stanoviska nadřízeného orgánu Krajského úřadu, odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 4.7.2013 čj. 12840/UP/2013/Ji, k návrhu pro opakované veřejné projednání, ve kterém se mimo jiné uvádí: *...že z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem nemá k upravenému návrhu územního plánu Dolní Dvůr pro opakované veřejné projednání zásadních připomínek.*

Pořizovatel po přezkoumání skutečností uvedených v kapitole 1.b **Přezkoumání souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území**, ve svazku Odůvodnění územního plánu Dolní Dvůr – dokumentace k vydání, ing. ach. Pospíšil, str.18-20, může konstatovat, že Územní plán Dolní Dvůr je v souladu s těmito cíli a úkoly.

Pořizovatel po přezkoumání skutečností uvedených v kapitole 1.c **Přezkoumání souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů**, ve svazku Odůvodnění územního plánu Dolní Dvůr – dokumentace k vydání, ing. ach. Pospíšil, str.20 a po doplnění, že rovněž celý proces pořizování územního plánu Dolní Dvůr se řídil zákonem č.183/2006 Sb. a jeho prováděcích právních předpisů, může konstatovat, že neshledal nesoulad s požadavky uvedeného zákona. Toto lze dokladovat vlastní dokumentací a průběhem jejího pořizování. Postup je podrobně popsán v kap. B. této části odůvodnění.

### **Přezkoumání souladu změny s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

Ochrana veřejných zájmů, které vyplývají ze zvláštních právních předpisů, byla v procesu pořizování územního plánu zajištěna projednáním jednotlivých fází procesu s dotčenými orgány. Průběh projednání je podrobně popsán v odůvodnění v části B. Odůvodnění.

#### Přezkoumání souladu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů

Požadavky vznesené dotčenými orgány ve fázi projednání návrhu zadání byly akceptovány.

Územní plán respektuje požadavek příslušného orgánu ochrany životního prostředí, že návrh územního plánu Dolní Dvůr je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona EIA (zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí ve znění pozdějších předpisů). Vzhledem k tomu, že nebyl orgánem ochrany přírody vyloučen možný významný vliv předkládané územně plánovací dokumentace na lokality Natura 2000, bylo zpracováno vyhodnocení také s ohledem na tuto skutečnost.

Územní plán respektuje požadavky správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů), textová část je dělena na část výrokovou a část odůvodnění.

#### Přezkoumání souladu změny se stanovisky dotčených orgánů

Územní plán byl upraven podle požadavků uplatněných ve stanoviscích dotčených orgánů, které byly vydány v rámci společného projednání návrhu změny podle ustanovení § 50 stavebního zákona

### **Správa Krkonošského národního parku se sídlem ve Vrchlabí, zn. KRNAP 04514/2010 ze dne 16.8.2010**

#### vyhodnocení s pokyny pro úpravu dokumentace- kap. C. urbanistická koncepce:

ze stanoviska vyplývají a jsou plně respektovány následné požadavky k:

**urbanistické koncepci** dle identifikačních čísel jednotlivých rozvojových ploch a územních rezerv:

- v souladu se stanoviskem respektovat požadavky k rozvojovým plochám č. 1,2, 3, 4, 5,7, 8, 9, 10, 11, 12, a územním rezervám č. 2, 4

ze stanoviska vyplývají a jsou **částečně respektovány** následné požadavky k urbanistické koncepci dle identifikačních čísel jednotlivých rozvojových ploch a územních rezerv:

- s přihlédnutím ke stanovisku pořizovatel ukládá zpracovateli provést výraznou redukci rozvojové plochy č. 13 a současně lokalitu zařadit mezi plochy s předepsanou územní studií, pro splnění specifických požadavků dle stanoviska

lokality 13 – orientační pokyn k redukci rozsahu lokality

- návrh úpravy plochy územní rezervy R3 bude respektován částečně a to nikoli ve smyslu úplného vyloučení plochy, ale jejího podstatného zmenšení

#### vyhodnocení s pokyny pro úpravu dokumentace kap. D - technická infrastruktura:

ze stanoviska vyplývají a jsou plně respektovány následné požadavky k:

- doplnění odůvodnění aspekty zásobování pitnou vodou u rozvojových ploch č. 4,9,10,11,12

#### vyhodnocení s pokyny pro úpravu dokumentace kap.F –Stanovení podmínek pro využití pro využití ploch s rozdílným způsobem využití ("regulativy"):

ze stanoviska vyplývají a jsou plně respektovány následné požadavky k:

- zvětšit "minimální velikost pozemku", kterou regulativy pro kategorii B stanoví na 1000 m<sup>2</sup>, a to zejména k předpokladu hustoty zástavby na rozvojových plochách 1, 2 a 4.
- u každé kategorie ploch nebo alespoň u ploch přírodních v nepřipustném využití doplnit odrážku ve smyslu "všechny další stavby a zásahy, které nejsou uvedeny v přípustném a podmíněně přípustném využití".
- Plochy přírodní (vodní, zemědělské, lesní, smíšené nezastavěného území): přesunout odrážku "pozemky související dopravní a technické infrastruktury" z

přípustného využití do podmíněně přípustného využití (dle § 16 vyhl. č. 501/2006 jsou tyto plochy do ploch přírodních zahrnuty výjimečně).

- Podmínky prostorového uspořádání + část Odůvodnění: citovaný PP z r. 1994 tedy již není platný – opravit text

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství  
oddělení EIA a IPPC, zn. 9609/ZP/2010 - Šu ze dne 16.8.2010**

Stanovisko v plném znění je součástí svazku Odůvodnění územního plánu Dolní Dvůr – dokumentace k vydání, ing. ach. Pospíšil a kol., str.24-28

vyhodnocení s pokyny pro úpravu dokumentace:

- Při úpravě dokumentace budou plně akceptovány požadavky stanoviska na úpravy rozvojových ploch č. 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 12.
- Při úpravě dokumentace budou plně akceptovány požadavky stanoviska na úpravy ploch územních rezerv R1, R2, R4
- Při úpravě dokumentace budou částečně akceptovány požadavky stanoviska na úpravu plochy územní rezervy R3 a to nikoli ve smyslu úplného vyloučení plochy, ale jejího podstatného zmenšení

Podrobný popis vyhodnocení je uveden v kap. 2.d ve svazku Odůvodnění územního plánu Dolní Dvůr – dokumentace k vydání, ing. ach. Pospíšil a kol., str.29

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství,  
Oddělení silničního hospodářství, zn. 13715/DS//2010/MT ze dne 8.7.2010**

- požadavkem opravy nesprávně uvedeného čísla silnice 111/2967 v dokumentaci návrhu územního plánu

vyhodnocení s pokyny pro úpravu dokumentace: vyhovět požadavku

**Česká republika - Ministerstvo obrany Vojenská ubytovací a stavební správa  
Pardubice, čj. 4236/08400-ÚP/2010- 1420 ze dne 28.6.2010**

Stanovisko připomíná předání údajů o území dle zák.č. 183/2006 Sb. o objektech ve správě VUSS Pardubice Městskému úřadu Vrchlabí formou vymezených území (§ 175 zákona) jako přílohy pasportních listů.

vyhodnocení s pokyny pro úpravu dokumentace: Zpracovatel prověří jejich zapracování do územního plánu.

**Souhlasná stanoviska dotčených orgánů:**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, ochrana ZPF, zn. 15957/ZP/2010 ze dne 16.8.2010**

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Odbor život. prostředí a zemědělství, oddělení zemědělství, technická ochrana životního prostředí značka: 13704/ZP/2010 ze dne 9.7.2010**

**ČR-Státní energetická inspekce, zn.1087/10/52.100/VH ze dne 4.6.2010**

**Ministerstvo zemědělství- Pozemkový úřad Trutnov, čj. 847/10-751/Er ze dne 25.5.2010**

**Ministerstvo průmyslu a obchodu, zn. 19782/2010/05100 ze dne 7.7.2010**

**Krajská veterinární správa pro KHK, čj.2010/5948/KVSH ze dne 10.6.2010**

**Obvodní báňský úřad Trutnov, zn. 2156/10/09/1/PO/Lá ze dne 3.6.2010**

**Ministerstvo životního prostředí ČR, HK, čj. 656/550/10-Hd 44783/ENV/10**

**Městský úřad Vrchlabí, odbor region. rozvoje a život. prostředí, památková péče, čj. RR-ŽP/4600/2010, ze dne 16.7.2010**

**Úřad pro civilní letectví, čj. 003156-10-701ze dne 24.5.2010**

Stanoviska dotčených orgánů, která byla vydána po opakovaném veřejné projednání jsou uvedena v kap. B této části Odůvodnění, v textu týkající ho se opakovaného veřejného projednání.

### Přezkoumání souladu změny s výsledkem řešení rozporů

Tato změna nebyla předmětem řízení o rozporu mezi stanovisky dotčených orgánů podle ustanovení § 136 správního řádu, resp. § 133, podle kterého se procesně postupuje.

Pořizovatel na základě přezkoumání může konstatovat, že návrh územního plánu je zpracován v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů.

**Zbývající části odůvodnění dle § 53 odst.5 písmeno b) až f) stavebního zákona jsou uvedeny ve svazku Odůvodnění územního plánu Dolní Dvůr – dokumentace k vydání, ing. ach. Pospíšil a kol. , str.20 – 33.**

## **B. Postup při pořízení územního plánu**

O pořízení územního plánu rozhodlo Zastupitelstvo obce Dolní Dvůr na svém zasedání dne 13.3.2007 usnesením č. 5. Pořízení územního plánu probíhalo dle zákona 183/2006 Sb. (stavební zákon) ve znění platném k 31.12.2012 a to do fáze řízení o územním plánu – veřejného projednání. Následující proces pořizování – opakované veřejné projednání až do vydání územního plánu se již řídil dle zákona 183/2006 Sb. v platném znění (tzn. po novele, zák. č.350/2012 Sb.). Obec Dolní Dvůr náleží dle vymezení správních obvodů obcí s rozšířenou působností pod Městský úřad Vrchlabí. Na základě žádosti obce v souladu s usnesením č. 6 ze dne 26.4.2007, se odbor rozvoje města a územního plánování Městského úřadu Vrchlabí jako příslušný úřad územního plánování stal pořizovatelem územního plánu. Odbor rozvoje města a územního plánování zajišťuje mimo jiné činnost pořizování územně plánovacích dokumentací obcí. Tuto činnost zajišťuje úředníky, kteří splňují kvalifikační předpoklady podle § 24 stavebního zákona. Určeným zastupitelem pro pořízení územního plánu byla schválena starostka obce ing. Magdaléna Ničová. V průběhu pořizování územního plánu došlo ke změně určeného zastupitele, na základě usnesení zastupitelstva byl pověřen touto činností místostarosta obce ing. Martin Bělovský.

V současné době nemá obec územní plán, Územní plán sídelního útvaru Strážné, Dolní Dvůr, Černý Důl, schválený dne 28.4.1983 pozbyl platnosti od 1.ledna 2010, na základě zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon, dále jen SZ) § 187 odst.1) v platném znění k 31.12.2012. Obec nemá ani zastavěné území vymezené postupem dle stavebního zákona.

### **Zadání územního plánu**

Návrh zadání byl zpracován v souladu s §11 vyhlášky 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Obsah návrhu zadání odpovídal příloze č. 6 vyhlášky č.500/2006 Sb..

Návrh zadání územního plánu byl projednán v souladu s §47 odst.2 stavebního zákona s dotčenými orgány, se sousedními obcemi, s krajským úřadem a s veřejností.

#### **Dotčené orgány:**

V souladu s § 47 odst.2 zaslal pořizovatel návrh zadání územního plánu jednotlivě dotčeným orgánům a krajskému úřadu. V průvodním dopise byla informace o zákonem stanovené lhůtě 30 dnů od obdržení návrhu zadání, ve které mohou dotčené orgány a krajský úřad uplatnit své požadavky na obsah územního plánu, vyplývající ze zvláštních právních předpisů a požadavek na vyhodnocení vlivů územního plánu na životní prostředí.

V zákonem stanovené lhůtě pro uplatnění požadavků dotčených orgánů k návrhu zadání územního plánu pořizovatel obdržel stanoviska – *Krajského úřadu KHK, odboru ŽP a zemědělství – ochrana ZPF, lesního hospodářství, ochrany přírody a krajiny, posuzování vlivů na životní prostředí a technické ochrany životního prostředí, Městského úřadu Vrchlabí – odboru regionálního rozvoje a životního prostředí – památková péče, Krajské veterinární*

správy, Správy KRNAP, Ministerstva obrany-VUSS, Ministerstva průmyslu a obchodu, Ministerstva zemědělství-Zemědělské agentury, Státní energetické inspekce, Ministerstva životního prostředí – odboru výkonu státní správy, Obvodního báňského úřadu, Ministerstva životního prostředí – odboru péče o krajinu, Ministerstva životního prostředí- odboru zvláště chráněných částí přírody, Ministerstva vnitra, Krajské hygienické stanice KHK a Úřadu pro civilní letectví. Dále pořizovatel obdržel vyjádření institucí – Ředitelství silnic a dálnic ČR a Centra dopravního výzkumu.

**Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, odbor životního prostředí a zemědělství v koordinovaném stanovisku zn. 5349/ZP/2008 ze dne 31.3.2008 mimo jiné uvádí:

**Posuzování vlivů na životní prostředí:**

Koncept územního plánu obce Dolní Dvůr je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle § 10i zákona o posuzování vlivů a to převážně z těchto důvodů:

- Koncepce územního plánu obce Dolní Dvůr může závažně ovlivnit životní prostředí
- Územní plán obce Dolní Dvůr je koncepcí, která stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů uvedených v příloze č.1 zákona o posuzování vlivů

**Správa KRNAP** jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma ve svém stanovisku ze dne 3.4.2008 pod čj. KRNAP 02444/2008 mimo jiné požadoval posouzení územního plánu z hlediska vlivů na životní prostředí a zpracování konceptu. Vzhledem k tomu, že v tomto stanovisku **nebyl vyloučen** možný významný vliv předkládané územně plánovací dokumentace na lokality Natura 2000, bylo nutné zpracovat vyhodnocení také s ohledem na tuto skutečnost.

Po provedení rozboru, vyhodnocení požadavků dotčených orgánů a vypuštění požadavku na variantní řešení, byl ze zadání vypuštěn požadavek na zpracování konceptu. Souhlas se skutečností, že nebude zpracován koncept potvrdila Správa KRNAP svým stanoviskem ze dne 14.1.2009. S ohledem na výše uvedené pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem ve smyslu §47 odst.4 stavebního zákona upravil zadání územního plánu o požadavek na vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ve smyslu § 47 odst.3 stavebního zákona, jehož povinnou součástí je dle přílohy č.5 k vyhlášce č.500/2006 Sb. vyhodnocení vlivů na životní prostředí požadavek na hodnocení vlivu na soustavu Natura 2000. Zadání bylo upraveno též zpracováním požadavků dotčených orgánů (Správy KRNAP, Krajského úřadu KHK- OŽP, Ministerstva obrany ČR zastoupeného VUSS Pardubice, Ministerstva životního prostředí, Městského úřadu Vrchlabí – památkové péče, Státní energetické inspekce, Ministerstva zemědělství).

**Sousední obce:**

V souladu s § 47 odst.2 zaslal pořizovatel návrh zadání územního plánu jednotlivě sousedním obcím s informací o zákonem stanovené lhůtě 30dnů od obdržení návrhu zadání k podání podnětů.

V této lhůtě stanovené zákonem nebyly uplatněny žádné podněty. Pouze Obec Černý Důl zaslala písemně, že k návrhu zadání neuplatňuje žádné námítky či připomínky.

**Projednání s veřejností:**

V souladu s § 47 odst.2 zajistil pořizovatel zveřejnění návrhu zadání územního plánu a jeho vystavení k veřejnému nahlédnutí po dobu 30dnů ode dne vyvěšení oznámení o projednávání zadání na úředních deskách. Oznámení ze dne 28.2.2008 o projednávání návrhu zadání bylo vyvěšeno na úředních deskách Městského úřadu Vrchlabí a Obecního úřadu Dolní Dvůr od 29.února do 31.března 2008. V oznámení byla veřejnost informována o vystavení návrhu zadání územního plánu k veřejnému nahlédnutí. V této zákonem stanovené lhůtě mohl každý k návrhu zadání uplatnit své připomínky. Kompletní návrh zadání územního plánu byl vystaven k veřejnému nahlédnutí v budově Městského úřadu Vrchlabí, na odboru rozvoje města a územního plánování, a dále na obecním úřadě v Dolním Dvoře po zákonem stanovenou dobu 30 dnů ode dne vyvěšení oznámení.

V zákonné lhůtě nebyly k návrhu zadání územního plánu uplatněny žádné připomínky.



K návrhu územního plánu pořizovatel obdržel stanoviska (podrobněji viz kap. A.1) následujících dotčených orgánů - KÚ KHK odboru ŽP a zemědělství – ochrany ZPF, posuzování vlivů na životní prostředí a technické ochrany životního prostředí, Správy KRMAP, Ministerstva obrany–VUSS, Ministerstva průmyslu a obchodu, Ministerstva zemědělství, Státní energetické inspekce, Krajské veterinární zprávy, Ministerstva životního prostředí, Obvodního báňského úřadu, Úřadu pro civilní letectví a Městského úřadu Vrchlabí – památkové péče. Dále pořizovatel obdržel vyjádření obeslaných správců (Centra dopravního výzkumu a Správy železniční dopravní cesty). Ze sousedních obcí podala k návrhu územního plánu připomínku pouze obec Lánov, v upraveném návrhu byla zohledněna. Požadavek k návrhu podala ještě sama obec Dolní Dvůr, požadavek nemohl být splněn v celém rozsahu s ohledem na podmínky vyplývající ze stanoviska Krajského úřadu KHK, Odbor životního prostředí a zemědělství oddělení EIA a IPPC, zn. 9609/ZP/2010 - Šu ze dne 16.8.2010 a Správy KRMAP zn. KRMAP 04514/2010 ze dne 16.8.2010. .

Vyhodnocení společného jednání provedl pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a na jeho základě zpracoval pořizovatel Pokyny pro úpravu návrhu územního plánu Dolní Dvůr pro řízení o územním plánu. Tyto pokyny předal Zpracovateli dopisem ze dne 20.září 2011.

Návrh územního plánu vč. vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a zprávu o jeho projednání předložil pořizovatel k posouzení ve smyslu § 51 odst. 1 stavebního zákona průvodním dopisem ze dne 16.srpna 2011 Krajskému úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu. Zpráva byla zpracována v rozsahu § 12 vyhlášky 500/2006 Sb.. Zpráva obsahovala informaci, jak bude návrh upraven pro veřejné projednání tak, aby byly splněny požadavky uvedené v obdržených stanoviscích k návrhu a v kapitole F) této Zprávy je uvedeno zdůvodnění částečně zohledněných připomínek, vyjádření a stanovisek návrhu územního plánu Dolní Dvůr.

Stanovisko **Krajského úřadu Královéhradeckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu** k návrhu územního plánu Dolní Dvůr bylo vydáno dne. 8.září 2011 pod čj. 16111/UP/2011/Va se sdělením *...že neshledal takové nedostatky, které by neumožňovaly přistoupit k řízení o vydání předmětné územně plánovací dokumentace v režimu ustanovení §52 a §53 stav. zákona....*

Posouzení bylo provedeno podle ustanovení § 51 odst.2 stavebního zákona tj. z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

### **Řízení o územním plánu**

Před zahájením řízení o územním plánu byl návrh územního plánu Zpracovatelem upraven v souladu s předanými „*Pokyny pro úpravu návrhu územního plánu Dolní Dvůr pro řízení o územním plánu*“, součástí úpravy, kromě úprav vyvolaných stanovisky dotčených orgánů (viz. kap.A.1), byla i úprava digitálního zpracování dle standardu MINIS ( Minimální standard pro digitální zpracování územních plánů v GIS) s ohledem na splnění podmínek poskytnutí dotace (program PRK RRD 200803).

Zahájení řízení územním plánu oznámil pořizovatel v souladu s § 52 odst.1 stavebního zákona a v souladu s §172 zákona č.500/2004 Sb. správní řád, v platném znění veřejnou vyhláškou ze dne 10.července 2012. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desku Městského úřadu Vrchlabí dne 12.7.2012, téhož dne byla vyvěšena též na elektronickou úřední desku MěÚ Vrchlabí (tj. zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup). Ve stejné době byla vyvěšena na úřední desce Obce Dolní Dvůr a rovněž na elektronické desce obce Dolní Dvůr. Veřejnost tak byla informována, že v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů ode dne doručení veřejné vyhlášky tj.od 28.července do 27.srpna je návrh územního plánu vystaven k veřejnému nahlédnutí jak u pořizovatele na odboru rozvoje města a územního plánování Městského úřadu Vrchlabí, tak v budově Obecního úřadu Dolní Dvůr. Zároveň byla informována o možnosti uplatnit připomínky či podat námítky ve smyslu §52 odst.2 a 3 stavebního zákona.

K veřejnému projednání byly jednotlivě přizvány pozvánkou ze dne 18.7. dotčené orgány. Pozvánky byly doručeny v rozmezí 18.7. až 19.7., tj. více než 30 dnů přede dnem konání veřejného projednání. Pozvánkou ze dne 13.7. (doručeny 17.7. - 23.7.) byly jednotlivě na veřejné projednání přizvány také sousední obce a Obec Dolní Dvůr.

Veřejné projednání návrhu územního plánu se konalo dne 29.srpna 2012 v zasedací místnosti Obecního úřadu Dolní Dvůr. Pořizovatel zajistil odborný výklad zpracovatele návrhu i zpracovatele SEA hodnocení a Naturového hodnocení. Přítomni byli seznámeni s upraveným návrhem. Dotčené osoby dle §52 odst.2 stavebního zákona mohly vznést námitky, všichni ostatní pak připomínky, o čemž byli informováni v pozvání veřejnou vyhláškou. Na závěr jednání pak dotčené orgány mohly uplatnit své stanovisko k připomínce a námitkám, o čemž také byly informovány v pozvánce k veřejnému projednání. O těchto právech byli všichni přítomní seznámeni též na samotném veřejném projednání. V zákonné lhůtě řízení o územním plánu bylo uskutečněno několik podání námitek a připomínek. Podrobně uvedeno v kap. C. (námitky) a D. (připomínky).

Před veřejným projednáním pořizovatel obdržel souhlasné stanoviska čtyř dotčených orgánů - *Státní energetické inspekce, Obvodního báňského úřadu, Ministerstva zemědělství, Ministerstva zdravotnictví* a Povodí Labe poskytlo ve svém vyjádření informaci o stanoveném záplavovém území, s tím že je nutné stanovené Q100 v rámci rozvojových aktivit respektovat. Na závěr jednání Krajský úřad KHK, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC potvrdil své předchozí stanovisko. Správa KRNAP svým stanoviskem v závěru jednání požádala pořizovatele o předložení všech uplatněných námitek a připomínek s tím, že v přiměřené lhůtě sdělí svůj závěr k uplatněným námitkám a připomínce. Stanovisko k uplatněným námitkám a připomínce vydala Správa KRNAP dne 28.11.2012.

O průběhu veřejného projednání provedl pořizovatel písemný záznam dle § 22 odst.2 stavebního zákona, který je uložen v dokladové složce pořízení územního plánu.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání. Na základě tohoto výsledku pořizovatel zajistil pro obec úpravu návrhu územního plánu. Pořizovatel vyhodnotil tuto úpravu jako podstatnou, z důvodu možného dotčení práv vlastníků pozemků a staveb nebo veřejných zájmů chráněných dotčenými orgány podle zvláštních předpisů (zejm. vymezením ploch pro malé vodní elektrárny, a zachováním stavu v území u ploch P2, Z2, P4). Podstatná úprava návrhu územního plánu vyvolala potřebu opakovaného veřejného projednání. V této fázi přípravy úpravy návrhu úp vstoupila v platnost novela stavebního zákona 350/2012Sb.. S ohledem na novelu stavebního zákona dle § 53 odst. 2 si pořizovatel vyžádal stanovisko příslušného úřadu (krajského úřadu) a příslušného orgánu ochrany přírody podle §45i zákona o ochraně přírody a krajiny (Správy KRNAP), zda upravený návrh pro opakované veřejné projednání bude nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí. Krajský úřad KHK, odbor OŽP, odd.EIA vydal stanovisko ze dne 11.4.2013 čj. 14536/ZP/2012-Hy, ve kterém uvádí...*"upravený návrh územního plánu Dolní Dvůr je nutno posoudit z hlediska vlivů na životní prostředí podle §10i zákona EIA" se závěrem: Upravený návrh územního plánu Dolní Dvůr je konceptí ve smyslu ustanovení §10a odst.1 písm. b) zákona EIA, jejíž provedení by mohlo závažně ovlivnit životní prostředí."*

Správa KRNAP jako orgán ochrany přírody a krajiny vydala své stanovisko čj. KRNAP 02046/2013 ze dne 4.4.2013 se závěrem, že *...u předložené koncepci nelze vyloučit významný vliv na Evropsky významnou lokalitu Krkonoše a Ptačí oblast Krkonoše...*

Byla proto provedena úprava návrhu územního plánu pro opakované veřejné projednání a to včetně Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území návrhu územního plánu Dolní Dvůr, jehož součástí bylo stanovisky požadované doplněné posouzení vlivů na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na soustavu NATURA 2000.

Úprava návrhu byla provedena v souladu s rozhodnutím o námitkách (kap.C-2012) a vyhodnocením připomínek (kap.D-2012). Po projednání s určeným zastupitelem bylo pořizovatelem doporučeno do úpravy návrhu úp zařadit plochu Z15a a Z15b (označení v upraveném návrhu) pro malou vodní elektrárnu z důvodu, že pořizovateli byl v době vyhodnocování výsledků veřejného projednání v roce 2012 znám záměr na umístění MVE na Koteiském potoce a to na základě předložené žádosti o vyjádření právě k záměru umístění

MVE. Vzhledem k tomu, že úprava návrhu úp se zabývala vymezením zastavitelné plochy pro výrobu a skladování – specifické využití pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů- malé vodní elektrárny mimo zastavěné území ( lokalita Z14 – na základě připomínky p. Mikuleho – viz vyhodnocení kap. D ), jevílo se jako vhodné současně prověřit i plochu se známým záměrem –tj plochu Z15a a Z15b. Vydání územního plánu bez projednání tohoto záměru by dle pořizovatele bylo proti smyslu stavebního zákona, který se snaží o zjednodušování postupu při realizaci záměrů občanů.

Návrh byl rovněž upraven tak, aby nebyl v rozporu se zákonem 183/2006 Sb. v platném znění tj. po novele.

### **Opakované veřejné projednání**

Oznámení o konání opakovaného veřejného projednání dne 12.července 2013 upraveného návrhu územního plánu a Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území oznámil pořizovatel v souladu s § 52 odst.1 stavebního zákona (po novele) a v souladu s §172 zákona č.500/2004 Sb. správní řád, v platném znění veřejnou vyhláškou ze dne 4.června2013. Veřejná vyhláška byla vyvěšena na úřední desku Městského úřadu Vrchlabí dne 11.6. 2013, téhož dne byla vyvěšena též na elektronickou úřední desku MěÚ Vrchlabí (tj. zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup), svěšena byla 22.července 2013. Zároveň s touto veřejnou vyhláškou byl doručen upravený návrh územního plánu a Vyhodnocení vlivů. Veřejnost tak byla informována, že v zákonem stanovené lhůtě tj. od 11.7.2013 do 19.7.2013 jsou obě dokumentace vystaveny k veřejnému nahlédnutí u pořizovatele na odboru rozvoje města a územního plánování Městského úřadu Vrchlabí a současně na internetových stránkách úřadu. Zároveň byla veřejnost informována o možnosti uplatnit připomínky či podat námítky ve smyslu §52 odst.2 a 3 stavebního zákona.

K opakovanému veřejnému projednání byly jednotlivě přizvány pozvánkou ze dne 4.června 2013 dotčené orgány a krajský úřad. Pozvánky byly doručeny v rozmezí 5.6. až 6.6. tj. více než 30 dnů přede dnem konání veřejného projednání. Pozvánkou ze dne 4.6.2013 (doručeny 5.6. až 6.6.) byly jednotlivě na veřejné projednání přizvány také sousední obce.

Opakované veřejné projednání návrhu územního plánu a Vyhodnocení vlivů se konalo dne 12.července 2013 v zasedací místnosti Obecního úřadu Dolní Dvůr. Pořizovatel zajistil odborný výklad obou zpracovatelů (ing. Arch. Pospíšil a Mgr. Bauer). Přítomni byli seznámeni s upraveným návrhem vč. vyhodnocení vlivů. Dotčené osoby dle §52 odst.2 stavebního zákona mohly vznést námítky, všichni ostatní pak připomínky, a to nejpozději do 7 dnů od veřejného projednání, o čemž byli informováni v pozvání veřejnou vyhláškou. Ve stejné lhůtě mohly uplatnit dotčené orgány a krajský úřad jako nadřízený orgán stanoviska k částem řešení, které byly od společného jednání změněny, o čemž byly informovány v pozvánce k veřejnému projednání. Všichni přítomní jednání byli o této možnosti znovu informováni.

Pořizovatel obdržel **souhlasná stanoviska** dotčených orgánů - *Krajského úřadu KHK odboru ŽP a zemědělství – ochrany ZPF, Obvodního báňského úřadu, Státní energetické inspekce, Hasičského záchranného sboru, Ministerstva životního prostředí – odboru výkonu státní správy.* Pořizovatel obdržel informativní vyjádření ČEZ Distribuce, a.s.

**Krajský úřad KHK, odbor OŽP, odd.EIA a IPPC** vydal dne 15.7.2013 doplněk stanoviska čj. 14536/ZP/2012-Hy ke stanovisku čj. 9609/ZP/2010-ŠU ze dne 16.8.2010, ve kterém požaduje z hlediska vyhodnocení vlivů na živ. prostředí ponechat plochu Z15a, Z15b ve stávající funkci ( tzn. nevymezovat plochu pro malou vodní elektrárnu, dále též MVE). S plochou Z14 souhlasí s podmínkami. Z hlediska vyhodnocení vlivů na lokality soustavy NATURA 2000 souhlasí s podmínkou (dostatečně dlouhý rybí přechod, aby zajišťoval migrační prostupnost pro vranku obecnou).

Dále pořizovatel obdržel stanovisko nadřízeného orgánu Krajského úřadu, odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 4.7.2013 čj. 12840/UP/2013/Ji, ve kterém se mimo jiné uvádí: ...že z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací vydanou krajem

nemá k upravenému návrhu územního plánu Dolní Dvůr pro opakované veřejné pojednání zásadních připomínek.

Po termínu obdržel pořizovatel vyjádření od Povodí Labe a.s., které bylo vyhodnoceno jako připomínka.

**Správa KRNAP** jako dotčený orgán ochrany přírody a krajiny ve svém stanovisku č. KRNAP 03972/2013 ze dne 19.7.2013 požaduje vypustit z návrhu plochu Z15a a Z15b pro MVE s ponecháním plochy ve stávající funkci. Přestože podání tohoto stanoviska nespĺnilo zákonem stanovenou lhůtu pro podání stanovisek dotčených orgánů, pořizovatel se obsahem zabýval.

O průběhu opakovaného veřejného projednání provedl pořizovatel písemný záznam dle § 22 odst.2 stavebního zákona, který je uložen v dokladové složce územního plánu Dolní Dvůr. V zákonné lhůtě řízení o územním plánu bylo uskutečněno podání námitek a připomínek. Podrobně uvedeno v kap. **C.** (námítky) a **D.** (připomínky).

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky opakovaného projednání a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k upravenému návrhu v rámci opakovaného veřejného projednání. Tyto návrhy v souladu s §53 odst.1 doručil dotčeným orgánům a krajskému úřadu dopisem ze dne 5.9.2013 a vyzval je k uplatnění stanovisek k těmto návrhům v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů od jejich obdržení. V této zákonem stanovené lhůtě pořizovatel obdržel **souhlasná stanoviska - Krajského úřadu KHK odboru ŽP a zemědělství - ochrany ZPF, posuzování vlivů na životní prostředí a technické ochrany životního prostředí, Obvodního báňského úřadu, Státní energetické inspekce a Krajské hygienické stanice KHK. Ministerstvo obrany - VUSS** zaslalo stanovisko s poněkud matoucím textem: „K předloženým námítkám nemáme připomínek“. Vydavatelem stanoviska bylo telefonicky pořizovatelí potvrzeno, že se jedná o souhlas k návrhům rozhodnutí a vyhodnocení, a že ze strany MO se jednalo pouze nevhodnou formulací. **Ministerstvo zemědělství** sdělilo, že nemá v předmětné lokalitě žádné zájmy z hlediska nadregionální výstavby zdravotnických zařízení. **Krajský úřad KHK, odbor územního plánování a stavebního řádu** jako nadřízený orgán vydal své stanovisko ze dne 30.9.2013 pod čj. 17667/UP/2013/Ji. Pořizovatel vzal toto stanovisko na vědomí a provedl nezbytné úpravy ve vazbě na obsah stanoviska.

S ohledem na výsledek řízení – opakovaného veřejného projednání bylo nutné provést úpravu návrhu. Tato úprava spočívala zejm. ve vypuštění plochy Z15a a Z15b. Pořizovatel vyhodnotil tuto úpravu jako nepodstatnou. S ohledem na podané námítky a stanoviska dotčených orgánů se lze domnívat, že nedojde k možnému dotčení práv vlastníků pozemků a staveb nebo veřejných zájmů chráněných dotčenými orgány podle zvláštních předpisů. Není proto nutno přistoupit k dalšímu opakovanému projednání.

Pořizovatel ve spolupráci se Zpracovatelem připravil úpravu dokumentace vč. doplněného odůvodnění k předložení zastupitelstvu obce k vydání.

### **C. Rozhodnutí o podaných námítkách ve smyslu § 53 odst.1 a §172 odst. 5 správního řádu**

Podání uskutečněná v rámci veřejném projednání, které se konalo dne 29.srpna 2012 (odkazy na zákon.č 183/2006 Sb. ( stavební zákon) jsou ve znění platném k 31.12.2012.)

**Námítka zástupce veřejnosti p. Vladimíra Čivrného, Dolní Dvůr, ze dne 29.8.2012**

Zástupce veřejnosti uplatnil k návrhu územního plánu námítku, ve které požaduje, aby územní plán neobsahoval navrženou změnu, která určuje pozemky v okolí penzionu Duha. V návrhu územního plánu jsou plochy označeny jako P2, Z2, P4, Z4.

Pro přehlednost byla námítka rozdělena do bodů a) až d)

- a) týká se plochy P2
- b) týká se plochy Z2

- c) týká se plochy P4
- d) týká se plochy Z4

#### Rozhodnutí o námitce:

Námítce se **vyhovuje** v bodech **a), b) a c)**, námitka pod bodem **d) se zamítá**

#### Odůvodnění:

Podání obsahuje zmocnění zástupce veřejnosti v souladu s §23 odst.1-3 stavebního zákona ve znění k 31.12.2012. Byl ověřen soulad podmínek zmocnění s ustanovením §23 odst.2 stavebního zákona s tím, že vyhovuje. Dále podání obsahuje odůvodnění námítky a grafické vymezení území dotčeného námitkou. Na základě těchto skutečností bylo podání vyhodnoceno jako námitka. Všechny uvedené plochy (P2, Z2, P4, Z4) byly v návrhu vymezeny jako zastavitelné a přestavbové plochy *bydlení – bydlení v rodinných domech venkovské*. Námitka je odůvodněna jednak problematickými technickými záležitostmi v oblasti zásobování vodou, odpadovém hospodářství i čištění odpadních vod a jednak dlouhodobým názorem občanů obce a majitelů nemovitostí o nevhodnosti zastavění této lokality novými objekty bydlení a tudíž nesouhlasem s navrženou možností výstavby.

**bod a)** Vyhováním námítky bude u plochy P2 zachován stav v území, plocha bude zařazena do plochy občanského vybavení – sport (příslušná plocha s rozdílným způsobem využití je doplněna do podmínek využití v kapitole F). V souladu s rozбором udržitelného rozvoje ÚAP Vrchlabí je redukce rozvojových ploch pro bydlení odůvodněna předcházením rizikům plynoucím z nadměrné výstavby objektů druhého bydlení.

**bod b)** Vyhováním námítky bude u plochy Z2 zachován stav v území – jedná se o plochu smíšenou nezastavěného území - přírodní, lesní, zemědělské, sportovní ( NSplz ), do podmínek využití je doplněno jako přípustné využití - otevřená hřiště a sportoviště bez budov a staveb. V souladu s rozбором udržitelného rozvoje ÚAP Vrchlabí je redukce rozvojových ploch pro bydlení odůvodněna předcházením rizikům plynoucím z nadměrné výstavby objektů druhého bydlení.

**bod c)** Vyhováním námítky bude u plochy P4 zachován stav v území – do plochy občanského vybavení – sport (příslušná plocha s rozdílným způsobem využití je doplněna do podmínek využití v kapitole F). V souladu s rozбором udržitelného rozvoje ÚAP Vrchlabí je redukce rozvojových ploch pro bydlení odůvodněna předcházením rizikům plynoucím z nadměrné výstavby objektů druhého bydlení.

Neméně důležitým faktorem pro vyhovění námitce v bodech a) - c) je vyhovění velkému počtu občanů obce, což se jistě projeví i ve vztazích v obci a spokojenému životu v obci. Vyhovění námitce je též odůvodněno souhlasem orgánu chránící veřejné zájmy v oblasti ochrany přírody a krajiny – Správy KRNP, ve vydaném stanovisku čj. KRNP/05577 k uplatněným námitkám a připomínkám.

**bod d)** Námitce nevyhovět u plochy Z4, tzn. ponechat návrhové řešení na rozvojovou plochu pro bydlení v rodinných domech – venkovské. Tato plocha je navržena k ponechání dle návrhu v územním plánu a to z důvodů, že se jedná pouze o malý počet rodinných domů a plocha již nepředstavuje rizika uvedená v námitce, dalším důvodem je skutečnost, že územní plán obsahuje zcela zanedbatelné množství rozvojových ploch a je třeba, aby obec měla nějaké rozvojové plochy, plochy byly již zmenšeny na základě projednání s dotčenými orgány a na základě výsledků vyhodnocení SEA a Natura (plocha č.4 v dokumentaci pro SJ).

**Námitka JUDr. Lubomíra Mazoucha, Praha, zastoupeného ing. Alešem Mazouchem, Praha, předáno na veřejném projednání 29.8.2012**

V definici plochy „RI“ – doplnit / rozšířit / upravit podmínkách prostorového uspořádání a základních podmínek ochrany krajinného rázu:

c) poslední bod

i. „terénní úpravy“ – násypy, morfologické novotvary...

je třeba zohlednit, jak je uvedeno v textu, že lokality „RI“ –minimálně na „Sluneční stráni“ se vyskytují ve velmi svažitéch morfologických podmínkách a pro trvalé

udržení navrhovaných významných architektonických budov je třeba vytvořit i vhodnou základní infrastrukturu, tj. roviny či mírné šikminy, nikoliv 20-30% (svahy) – komplikuje to přístup řemesníků, zásobování, přístupu složek Integrovaného záchranného systému

ii. „Přebytečnou zeminu je třeba z lokality odvézt“

Není v souladu s platným právním řádem ČR (např. §4 zákonem č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č.114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů) a dalších

#### Rozhodnutí o námitce:

Námítka se **zamítá**.

#### Odůvodnění:

Přestože má pořizovatel za to, že není zcela naplněn § 53 odst.3 stav. zákona tj. požadavek na odůvodnění námítky, rozhodl se v této pochybnosti předložit uvedený bod (v podání označený 17c) jako námitku k rozhodnutí zastupitelstvu. Celé podání obsahuje řadu upozornění na technické chyby, řadu dotazů. K dotazům je třeba konstatovat, že během veřejného projednání byl proveden podrobný odborný výklad jak zpracovatelem návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ing.arch. Pospíšilem, tak Mgr. Bauerem, který je autorem dokumentace SEA a hodnocení Natura 2000. Velký časový prostor byl věnován diskusi a odpovídání na dotazy.

Požadavku v námitce na úpravu dokumentace v této části (Podmínky prostorového uspořádání a základních podmínky ochrany krajinného rázu) se nevyhovuje zejména z důvodů, že uvedené podmínky byly zpracovány do návrhu územního plánu na základě závěrů vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území návrhu územního plánu Dolní Dvůr, jehož součástí je dokumentace SEA a vyhodnocení vlivů na území Natura2000. Je třeba si uvědomit, že všechny vymezené plochy „RI“ (plochy staveb pro rodinnou rekreaci-rozptýlené rekreační zástavby) se nacházejí v ochranném pásmu Krkonošského národního parku a ve většině případů přímo navazují na 3. zónu národního parku. Z polohy obce proto vyplývají pochopitelně specifické podmínky a tím může být i složitější přístup k jednotlivým nemovitostem. Dotčený orgán chránící veřejné zájmy na úseku požární ochrany a na úseku ochrany obyvatelstva–Hasičský záchranný sbor Královéhradeckého kraje vydal své souhlasné stanovisko čj. HSHK-1341-2/2013 ze dne 27.6.2013 k upravenému návrhu pro opakované veřejné projednání. V průběhu předchozích etap pořizování neobdržel pořizovatel žádný požadavek či stanovisko tohoto dotčeného orgánu. Lze usoudit, že pokud by dotčený orgán považoval za nutné toto řešit, své požadavky by jistě uplatnil.

Sdělení, že věta „Přebytečnou zeminu...odvézt“ není v souladu s právním řádem ČR je obecná. Z odkazu na zákon o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF) a zákon o ochraně přírody a krajiny (OPK) není jasné, v čem je regulativ v nesouladu s právním řádem. Naopak lze konstatovat, že ani jeden z orgánů chránící veřejný zájem v oblasti ochrany at ZPF (Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství) nebo OPK ( Správa KRNAP ) tuto podmínku nenapadl, ale svými souhlasnými stanovisky ji potvrdily. Správa KRNAP ve svém stanovisku vydaným pod.č.05577/2012 k uplatněným námitkám a připomínkám uvádí, že není žádoucí vytvářet nové násypy a morfologické novotvary z přebytečné zeminy, která není orníci. Uvedené podmínky byly tedy, jak již bylo uvedeno, zpracovány do návrhu na základě závěrů hodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a jako takové byly potvrzeny ve stanovisku krajského úřadu k vyhodnocení vlivů na životní prostředí a vyhodnocení vlivů na soustavu Natura 2000 (čj.9609/ZP/2010-Šu). Z toho důvodu se námitce nevyhovuje a dokumentace se v tomto ohledu neupravuje.

Podání uskutečněná v rámci opakovaného veřejného projednání, které se konalo dne 12. července 2013

**Námítky Správy Krkonošského národního parku ze dne 16.7.2013, zn. KR NAP 04991/2013**

**Námítka A:** Správa Krkonošského národního parku jako vlastník dotčených pozemků a správce a vodního toku Kotelského potoka požaduje, aby územní plán neobsahoval navrženou plochu **Z15a** a **Z15b** pro umístění malé **vodní elektrárny ( MVE )** na Kotelském potoce.

Rozhodnutí o námítce:

**Námítce se vyhovuje.**

Odůvodnění:

Námítce se vyhovuje na základě nesouhlasu vlastníka (organizace příslušná hospodařit s majetkem státu) dotčených pozemků a správce a toku s vymezením ploch **Z15a** a **Z15b**. Svou námítku Správa KR NAP odůvodňuje tím, že na Kotelském potoce byly již v minulosti povoleny a postaveny další dvě MVE a umístěním této by došlo ke značnému snížení průtočného profilu Kotelského potoka, což by v případě povodní mohlo mít za následek ohrožení nemovitostí nacházejících se v těsné blízkosti tohoto vodního toku. Vypustit z návrhu územního plánu MVE tzn. nevymezovat plochy **Z15a** a **Z15b**, ale ponechat stav v území požaduje svým stanoviskem k opakovanému veřejnému projednání také Správa KR NAP jako orgán státní správy ochrany přírody a krajiny ve svém stanovisku čj.03972. Ve stanovisku mimo jiné uvádí, že *„...realizace této MVE by znamenala ovlivnění dlouhého úseku toku (cca 500m) v úseku s přírodě blízkým charakterem koryta, a to v místech, kde v současné době neexistuje žádná migrační bariéra. Realizace záměru by zde z výše uvedených důvodů mohla mít za následek výrazný zásah do společenstva bezobratlých, zejména díky kumulaci vlivů tohoto záměru s vlivy ostatních MVE na Kotelském potoce. Záměrem by došlo k negativnímu zásahu do populace zákonem chráněné bledule jarní a do předmětu ochrany soustavy NATURA 2000 v Evropsky významné lokalitě Krkonoše smíšených jasanovo-olšových lužních lesů temperátní a boreální Evropy.“* Nevymezením ploch nedojde k omezení žádného veřejného zájmu. Ponechání stávajícího funkčního využití plochy ( tj. nevymezovat plochy **Z15a** a **Z15b**) požaduje rovněž Krajský úřad KHK, odbor životní prostředí a zemědělství, oddělení EIA a IPPC jako příslušný úřad ve své stanovisku ze dne 15.7.2013 a to z důvodu nesouladu s Plánem péče pro území KR NAP pro roky 2010-2020, nevhodného zásahu do přírodního prostředí v III.zóně ochrany KR NAP spojeného s likvidací mikrolokalitý zákonem chráněné bledule jarní a kumulace vlivů MVE na Kotelském potoce.

Vyhověním námítky tj. odstraněním návrhových ploch **Z15a** a **Z15b** ( VX - plochy výroby a skladování – specifické využití pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů – malé vodní elektrárny ) bude v těchto plochách zachován stav v území – plochy budou navraceny do ploch označených NP1 – plochy přírodní lesní.

**Námítka B:** požaduje, aby územní plán neobsahoval umístování nových staveb ( RD a domů pro rekreaci) v ochranném pásmu lesa. Jedná se o plochy P1, Z4, P12 a Z12

Rozhodnutí o námítce:

**K námítce se nepřihlíží.**

Odůvodnění:

Plochy P1, Z4, P12 a Z12 nebyly předmětem opakovaného veřejného projednání, tato námítka tedy byla podána po lhůtě a ve smyslu ust. § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) se k ní nepřihlíží. Je třeba konstatovat, že požadavky mohly být uplatněny během procesu pořizování územního plánu a to jednak k návrhu zadání územního plánu a dále pak stanoviskem k návrhu územního plánu ke společnému jednání a v rámci veřejného projednání. Nicméně pro informaci uvádíme, že u ploch P1 a Z4 je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním

územní studie. V rámci projednávání studie a navazujících řízení bude Správa KRNP mocí jistě uplatnit své stanovisko, rovněž tak i při řízeních u ploch P12 a Z12.

#### **D. Vyhodnocení uplatněných připomínek ve smyslu § 53 odst.1 a §172 odst. 4 správního řádu**

Podání uskutečněná v rámci veřejném projednání, které se konalo 29.srpna 2012, odkazy na zákon.č 183/2006 Sb. ( stavební zákon) jsou ve znění platném k 31.12.2012.

##### **Martin Mikule, Dolní Dvůr, předáno na veřejném projednání 29.8.2012**

V podání je uplatněn požadavek na možnost výstavby malé vodní elektrárny (MVE) na p.p.č. 889/1 k.ú. Dolní Dvůr tj. v ploše ZP – plochy zeleně přírodního charakteru.

Vyhodnocení připomínky:

Podání vyhodnoceno jako připomínka, nesplňuje zákonem stanovené podmínky dotčené osoby dle §52 odst.2 stavebního zákona k podání námítky, podání nemá náležitosti §53 odst. 3 stav. zákona.

S ohledem k metodickým podkladům Ministerstva pro místní rozvoj a Ústavu územního rozvoje, které uvádějí na dotaz: *Je pro výstavbu malé vodní elektrárny na nové lokalitě potřebná změna územního plánu?*

Odpověď: *Ano. Vymezení plochy pro stavbu malé vodní elektrárny v nezastavěném území je podmíněno změnou územního plánu. V tomto případě půjde o vymezení nové zastavitelné plochy pro využití vodní energie. ...."*

vyplývá, že umístění MVE v nezastavěném území vyžaduje nikoli textové obecné připuštění výstavby, ale konkrétní vymezení zastavitelné plochy. Návrh proto nebude upraven pouze v textové části připuštěním výstavby MVE, ale návrh územního plánu bude opraven resp. upraven a záměry výstavby MVE budou doplněny do řešení, což bylo mimo jiné i důvodem pro opakované veřejné projednání územního plánu. Současně je do návrhu zařazena plocha se známým záměrem MVE na Kotelském potoce.

##### **Daniel Pleskot, Hradec Králové, předáno na veřejném projednání 29.8.2012**

Požadavek na změnu využití ploch Z2, P2, P4 a P3 na plochy sportovní, resp. na ponechání dle stávajícího využití ( kopaná, volejbal atd.). Navržený záměr ( bydlení venkovské ) není v souladu s budoucím záměrem využití. Žadatel není vlastníkem dotčených pozemků, uvádí se jako budoucí majitel.

Vyhodnocení připomínky:

Podání vyhodnoceno jako připomínka, nesplňuje zákonem stanovené podmínky dotčené osoby dle §52 odst.2 stavebního zákona k podání námítky, podání nemá náležitosti §53 odst. 3 stav. zákona.

Požadavek u ploch Z2, P2 a P4 je totožný s námítkou zástupce veřejnosti a bude zpracován v souladu s návrhem vypořádání námítky v těchto plochách, tzn. budou zachovány stavy v území tj. pro plochy P2 a P4 bude určena nová plocha s rozdílným způsobem využití – *plochy občanského vybavení - sport*, plocha Z2 bude zařazena do plochy *smíšené nezastavěného území – přírodní, lesní, zemědělské, sportovní* ( NSpzs ). V souladu s rozbohem udržitelného rozvoje ÚAP Vrchlabí je redukce rozvojových ploch pro bydlení odůvodněna předcházení rizikům plynoucím z nadměrné výstavby objektů druhého bydlení.

Pro plochu P3 zůstane dle návrhu plochou *plochy a koridory silniční dopravy* (DS). Plocha je podmíněna požadavkem územní studie. Teprve ta vymezí potřeby pro dopravní stavby a určí, kde je možno umístit jiné funkce. Do této doby by připuštění sportovních staveb bylo předčasné.



**Petr Rychnovský, ze dne 15.1.2012, předáno starostou na veřejném projednání 29.8.2013**

Požadavek na zařazení pozemků p.č. 336, 345 a 353 k.ú. Dolní Dvůr do ploch bydlení.

Vyhodnocení připomínky:

Datum na podání je 15.1.2012, předáno starostou na veřejném projednání 29.8.2012, nespĺňuje zákonem stanovené podmínky dotčené osoby dle §52 odst. 2 stavebního zákona k podání námítky, podání nemá náležitosti §53 odst. 3 stav. zákona. Z toho důvodu je vyhodnocena jako připomínka.

Na základě stanoviska Správy KRNAP jsou uvedené pozemky zařazeny do *ploch – zeleň přírodního charakteru (ZP)*, v souladu s dokumentací pro společné jednání.

**Sorel PM, spol. s r.o., Ostrava - Poruba, zastoupena ing. arch. Milanem Jiroušem, Vrchlabi ze dne 10.1.2012 předáno starostou na veřejném projednání 29.8.2013**

a) Požadavek na zařazení pozemku p.č. 781 a st.p.č. 135 do plochy smíšené obytné.

b) Pro plochy R zrušit regulativ v nepřipustném využití – změny staveb s navýšováním lůžkové kapacity

c) Pro plochy R pro podmínky prostorového uspořádání zrušit regulativ - při změně stavby nesmí docházet k navýšení celkovému objemu budovy o více než 10% a to včetně objemu podzemních podlaží

d) Pro plochy R pro podmínky prostorového uspořádání zrušit regulativ – výšková regulace zástavby: změny staveb budou vždy řešeny s podmínkou dodržení stávající podlažnosti budovy

e) Pro plochy R pro podmínky prostorového uspořádání doplnit regulativ - hmotově archiř. regulativy připouští tvar střech: sedlová, pultová, pulřová zatravněná, plochá zatravněná a jiné

Vyhodnocení připomínky:

Podání je datováno 10.1.2012, předáno starostou na veřejném projednání 29.8.2012, označeno v textu jako námítka, u podání je doložena plná moc k zastupování ze dne 10.1.2012, podání obsahuje odůvodnění námítky a grafické vymezení území dotčeného námítkou, výpis z katastru nemovitosti, který dokládá vlastnická práva k nemovitosti k datu 10.ledna 2012. Pořizovatel si ověřil, že od 29.března 2012 má vlastnická práva k uvedeným pozemkům nový vlastník. Podání tedy nespĺňuje zákonem stanovené podmínky dotčené osoby dle §52 odst.2 stavebního zákona k podání námítky. Bude vyhodnoceno jako připomínka. Plochami označenými v podání R se rozumí plochy R1.

ad a) v upraveném návrhu bylo s ohledem na charakter dotčeného území zařazení provedeno tak, aby byly eliminovány nejasnosti. Připomínkovaná zastavěná plocha ovšem byla s ohledem na charakter území a možnosti jeho využití v souladu s požadavkem přefazena do smíšených obytných ploch, ovšem vymezení této plochy bylo podstatně redukováno.

ad b) v upraveném návrhu se již tento regulativ nevyskytuje

ad c) regulativ je odůvodněn potřebou stabilizovat objem zástavby na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma z důvodů ochrany krajinného rázu, nicméně uvedený regulativ byl formulován tak, aby v odůvodněných případech umožnil změny staveb s vyšším navýšením objemu.

ad d) regulativ je odůvodněn potřebou stabilizovat objem zástavby na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma z důvodů ochrany krajinného rázu

ad e) požadavek na kontextuální architektonicko urbanistické řešení objektů vyplývá z nemožnosti bez výhrad připustit v připomínce uvedené typy střech. Architektonické řešení staveb je třeba jednotlivě posoudit v návazných řízeních právě s ohledem na urbanistický kontext konkrétní stavby. Důvodem pro takto stanovenou regulaci je:

1) ochrana krajinného rázu

2) zásada nepřeurčitosti podmínek pro ochranu krajinného rázu a výstavbu

3) vytvoření prostoru pro svobodnou architektonickou tvorbu i na území s vyšším stupněm ochrany krajinného rázu

**JUDr. Lubomír Mazouch, Praha zastoupený ing. Alešem Mazouchem, Praha předáno na veřejném projednání 29.8.2012**

- 1) Dotaz na důvod neoznačení objektů čp.35 a čp.30 jako „architektonicky hodnotná budova“
- 6) Dotaz, zda není opomenutím označení plochy „B“ ( u lokalit Z4 a P4 ) místo „BV“, když plocha „B“ není nikde definována.
- 11) Technická poznámka – u definice plochy „NP1“ se 2x opakuje stejné sousloví
- 14) V definici plochy „R1“ doplnit / rozšířit / upravit do přípustného využití:
  - a) možnost instalace zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů na objekty či vhodně na pomocné / vedlejší stavby / objekty  
(jinak na pozemcích – v dnešní době není v souladu s právními předpisy)
  - b) samostatně stojící garáže ...*či přístřešky či parkovací stání* pro uspokojení potřeb parkování *vlastníků nemovitostí* v dané lokalitě *(bez omezení)*
- 16) V definici plochy „R1“ – doplnit / rozšířit / upravit v podmíněně přípustném využití:  
samostatně stojící garáže ...*či přístřešky či parkovací stání* pro uspokojení potřeb parkování *vlastníků nemovitostí* v dané lokalitě *(bez omezení)*
- 17) V definici plochy „R1“ – doplnit / rozšířit / upravit podmínkách prostorového uspořádání a základních podmínek ochrany krajinného rázu:
  - b) bod 4 – při změnách staveb nesmí docházet k navýšení celkového objemu budovy o více než 20% a to včetně
  - c) hodnoceno jako námitka
- 18) Jakým způsobem se dostala neoznačená (fialovo-růžová) plocha SV (plocha smíšená obytná) mezi plochami P1 a plochami 2xZP a P2 jako plocha smíšená obytná „SV“, když jak je uvedeno v textu vymezení zastavěného území proběhlo v roce 2008 a ani v roce 2010 nebylo počítáno s tím, že by se o plochu k zastavění, resp. určenou definovanou jako „SV“ jednalo? - problém parkování a nedostatečná dopravní infrastruktura obce (místních komunikací)
- 19) Proč jsou v návrhu jen některé zamýšlené cesty (R1, Z8-DS,...), když na obec byly zaslány i jiné podněty a obec prohlásila, že to není předmětem územního plánu, a přitom je zmíněno v textu (str.11) – „modernizovat a rozvíjet dopravní infrastrukturu pro zajištění plně funkčního dopravního systému obce“?
- 21) Dotaz ke koordinačnímu výkresu – proč je znázorněná „botanická lokalita“ mezi čp.37,36 a 35 a územím KRNP, jak je znázorněna, když nebylo s vlastníky jednotlivých pozemků vedeno jednání o upřesnění, podmínkách, pávech, povinnostech, kompenzacích a v některých případech jsou známy buď detailní lokality botanických lokalit ( které zde nejsou zaznamenány) a na druhou stranu výskyt některých zvláště chráněných druhů živé přírody je znám i v neoznačených lokalitách?
- 22) Jak to hodlají příslušné orgány ochrany přírody ( Správa KRNP,...) řešit?
- 27) Výkres přepokládaných záborů půdního fondu – Proč jsou nejméně 3 plochy „bílé“, když bílá barva není definována? (Uvedena přibližná lokalizace ploch.)
- 29) str.11 ...potřeb obyvatel ~~města~~ obce...
- 31) str (17),18 – Pitná voda – vrtaná studna s úpravou vody pro lokalitu Sluneční stráň
- 33) str 18 Ad zásobování pitnou vodou
- 34) str 18 - RP P6 – Dětské hřiště, veřejné prostranství – bez nároku na zdroj pitné vody....-  
...požadavky na umyvadlo byla /jsou

### Vyhodnocení připomínky:

Podání obsahuje značný počet jednotlivých bodů, některé byly vyškrtnuty Mgr. Mazouchem během veřejného projednání. Z toho důvodu netvoří zde uvedené body plynulou číselnou řadu. Pro snazší orientaci a přehlednost byly ponechány jednotlivým připomínkám čísla z dokumentu předaného pořizovateli v závěru veřejného projednání. Podání obsahuje řadu upozornění na technické chyby, řadu dotazů. K dotazům je třeba konstatovat, že během veřejného projednání byl proveden podrobný odborný výklad jak zpracovatelem návrhu územního plánu a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území ing.arch. Pospíšilem, tak Mgr. Bauerem, který je autorem dokumentace SEA a hodnocení Natura 2000. Velký časový prostor byl věnován diskuzi a odpovídání na dotazy. Pro informaci uvádíme, že o bodě 17c) bylo rozhodováno jako námitka.

ad 1) Jedná se dotaz, proto bylo podání v tomto bodě vyhodnoceno jako připomínka. Dotaz nemá charakter námítky, chybí odůvodnění.

Zařazení dotazovaných objektů do architektonicky hodnotných budov vyplynulo z provedených průzkumů a rozborů v rozsahu ÚAP (územně analytických podkladů). Jedná se o připomínku bez vlivu na úpravu dokumentace.

ad 6) Jedná se dotaz, proto bylo podání v tomto bodě vyhodnoceno jako připomínka. Dotaz nemá charakter námítky, chybí odůvodnění.

Jedná se o nepodstatnou technickou chybu, bude v dokumentaci opraveno dle připomínky.

ad11) Jedná se upozornění, proto bylo podání v tomto bodě vyhodnoceno jako připomínka. Toto upozornění nemá charakter námítky.

Jedná se o nepodstatnou technickou chybu, bude v dokumentaci opraveno dle připomínky.

ad14a) Podání v tomto bodě vyhodnoceno jako připomínka, chybí odůvodnění - náležitost požadovaná §53 odst. 3 stav. zákona.

Připomínka je bez vlivu na úpravu dokumentace, v podmínkách pro využití ploch v kapitole F pro plochu RI -*plochy staveb pro rodinnou rekreaci – rozptýlené rekreační zástavby* je toto dostatečně zpracováno.

ad14b) Podání v tomto bodě vyhodnoceno jako připomínka, chybí odůvodnění - náležitost požadovaná §53 odst. 3 stav. zákona.

Připomínce se nevyhovuje, uvedená podmínka je odůvodněna minimalizací výstavby na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma.

ad16) Podání v tomto bodě vyhodnoceno jako připomínka, chybí odůvodnění - náležitost požadovaná §53 odst. 3 stav. zákona.

Připomínce se nevyhovuje, uvedená podmínka je odůvodněna minimalizací výstavby na území Krkonošského národního parku a jeho ochranného pásma.

ad17b) Podání v tomto bodě vyhodnoceno jako připomínka, chybí odůvodnění - náležitost požadovaná §53 odst. 3 stav. zákona.

Připomínce není vyhověno. Regulativ byl však doformulován tak, aby v odůvodněných případech umožnil změny staveb s vyšším navýšením objemu. Regulativ (10%) je odůvodněn snahou o vytvoření předpokladů pro minimalizaci výstavby na území KRNP a jeho ochranného pásma.

ad18) Podání v tomto bodě vyhodnoceno jako připomínka, chybí odůvodnění - náležitost požadovaná §53 odst. 3 stav. zákona.

Připomínka má charakter dotazu. Požadavek na plochu „SV“ byl zohledněn po společném jednání a zapracován do upraveného návrhu územního plánu. Zařazení plochy bude upraveno a opětovně vráceno do ploch zeleně, jak byla projednána ve společném jednání. Návrh je upraven v souladu s výše uvedeným popisem.

ad19) Podání v tomto bodě vyhodnoceno jako připomínka, chybí odůvodnění - náležitost požadovaná §53 odst. 3 stav. zákona.

Připomínka má charakter dotazu. V uvedených případech (R1, Z8-DS) se jedná o koncepční záměry, proto jsou tyto komunikace samostatně vymezeny, v ostatních zmíněných případech se jedná o dopravní stavby, které je možno umístit v režimu související dopravní infrastruktury. Dokumentace v tomto ohledu nebude proto upravena.

ad21) Podání v tomto bodě vyhodnoceno jako připomínka, chybí odůvodnění - náležitost požadovaná §53 odst. 3 stav. zákona.

Jedná se o zakres jevu v koordinačním výkresu a jde tudíž o informaci o limitech vyplývajících z právních předpisů, správních rozhodnutí a vlastností území. Toto potvrzuje i Správa KRNP, která ve svém stanovisku vydaným pod č.j. 05577/2012 k uplatněným námitkám a připomínkám uvádí: „*Botanické lokality*“ jsou zakreslovány do koordinačních výkresů pouze jako informace a upozornění na místa, kde je výskyt evidován.“ Jedná se o připomínku bez vlivu na úpravu dokumentace.

ad22) Jedná se dotaz, proto bylo podání v tomto bodě vyhodnoceno jako připomínka. Dotaz nemá charakter námítky, chybí odůvodnění - náležitost požadovaná §53 odst. 3 stav. zákona.

Jedná se o související dotaz s problematikou bodu 21), jak to budou příslušné orgány ochrany přírody (Správa KRNP,...) řešit, je otázka, na kterou nemůže pořizovatel územně plánovací dokumentace odpovídat za tázané subjekty. Pořizovatel předpokládá, že příslušné orgány mají vlastní metodiku na evidenci popř. aktualizaci jevů, které poskytují jako podklad pro další činnosti.

ad27) Jedná se dotaz, proto bylo podání v tomto bodě vyhodnoceno jako připomínka. Dotaz nemá charakter námítky, chybí odůvodnění - náležitost požadovaná §53 odst. 3 stav. zákona.

V době zpracování návrhu nebyla v digitální katastrální mapě „bílých pozemků“ položka - druh pozemku, proto jim nebyla přiřazena žádná z použitých barev. Vzhledem k tomu, že tato „bílá místa“ ležela mimo plochy předpokládaných záborů ZPF, neměla tato skutečnost žádný význam pro vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF. Do upraveného návrhu pro opakované veřejné projednání byl údaj doplněn a „bílá místa“ zmizela.

ad29) Formální záležitost podměrečná pro řešení územního plánu.

ad 31) Není zřejmé, o co jde, nevyhodnocováno.

ad33) Podání v tomto bodě vyhodnoceno jako připomínka, chybí odůvodnění - náležitost požadovaná §53 odst. 3 stav. zákona.

Jedná se o sdělení nejasných složitých vztahů v oblasti vodního hospodářství. V na území obci neexistuje jednotný systém veřejné vodovodní sítě. Na úrovni územního plánu nelze řešit detailně jednotlivé lokality (všechny jsou v rozmezí 1-5 rodinných domů), většina jich řešení bude hledáno a jistě i nalezeno v následujících stupních řízení za součinnosti všech dotčených subjektů. Jedná se o připomínku bez vlivu na úpravu dokumentace.

ad34) Podání v tomto bodě vyhodnoceno jako připomínka, chybí odůvodnění - náležitost požadovaná §53 odst. 3 stav. zákona.

Jedná se o ne zcela jasnou připomínku, nicméně případný zdroj pitné vody bude řešen v dalším stupni dokumentace.

Podání uskutečněná v rámci opakovaného veřejného projednání, které se konalo dne 12. července 2013

**Michal Žďárský, Jindřichův Hradec, ze dne 16.7.2013,**

Podání obsahuje výhradu k dodržení lhůty dotčeným orgánem - Správa KRNP.

Podání bylo ve smyslu ust. § 37 odst. 1 správního řádu posouzeno dle obsahu s tím, že se nejedná o námitku ve smyslu § 52 stavebního zákona, ale obsah tohoto podání by bylo možno vyhodnotit jako připomínku týkající se dodržování stanovených zákonných lhůt.

K tomuto závěru pořizovatel dospěl na základě skutečností, že v podání nebylo uvedeno, jakého oprávněného investora p. Žďárský zastupuje. Dle §39 odst.2 stav. zákona je pojmem oprávněný investor označen *vlastník, správce nebo provozovatel veřejné dopravní nebo veřejné technické infrastruktury*. U malé vodní elektrárny Dolní Dvůr – Kotelský potok by se jednalo výrobu a ne o veřejnou infrastrukturu ( to snad jen v případě, že by obec Dolní Dvůr nebyla elektrifikována a MVE by byla jediný zdroj elektrické energie pro obec ). Vzhledem

k tomu, že tomu tak není, nelze považovat investora plánované stavby MVE za oprávněného investora. Podání neobsahovalo žádné zmocnění k zastupování.

Vyhodnocení připomínky:

V rámci jednotlivých úkonů spojených s pořízením územního plánu Dolní Dvůr byly zákonné lhůty pro vyjádření dotčených orgánů dodrženy. Podrobně je postup při pořízení územního plánu popsán ve stejnojmenné kapitole odůvodnění.

**Povodí Labe, státní podnik, Hradec Králové ze dne 23.7.2013**

Ve vyjádření je připomenuto předchozí vyjádření k návrhu územního plánu a dále je uplatněn požadavek týkající se nově navržené plochy Z14 ( VX - plochy výroby a skladování – specifické využití pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů – malé vodní elektrárny). Správce povodí požaduje záměr využití plochy Z14 pro stavbu MVE individuálně projednat. Podání bylo ve smyslu ust. § 37 odst. 1 správního řádu posouzeno jako připomínka.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínka byla podána po lhůtě a ve smyslu ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona. Nicméně lze konstatovat, že případná realizace stavby malé vodní elektrárny na ploše Z14 se řídí obecně závaznými předpisy, v rámci kterých nemůže být správce vodního toku opomenut.

**E. Část odůvodnění zpracovaná zpracovatelem územního plánu:**

Nedílnou součástí odůvodnění opatření obecné povahy, kterým se vydává územní plán obce Dolní Dvůr, jsou následující přílohové části dokumentace:

- svazek Odůvodnění územního plánu Dolní Dvůr – dokumentace k vydání - Textová část odůvodnění změny územního plánu, ing. ach. Pospíšil a kol.

**II.) Grafická část odůvodnění:**

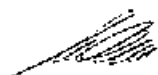
Nedílnou součástí odůvodnění ÚP Dolní Dvůr jsou následující grafické části odůvodnění:

- koordinační výkres v měřítku 1: 5 000 (výkres tvoří 2 samostatné listy)
- výkres širších vztahů v měřítku 1: 50 000
- výkres předpokládaných záborů půdního fondu v měřítku 1: 5 000 (výkres tvoří 2 samostatné listy)

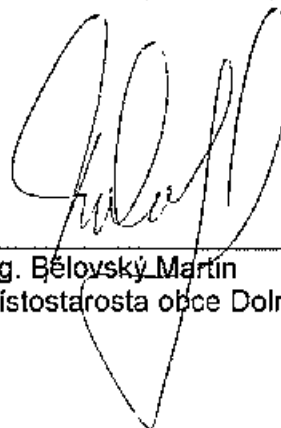
## Poučení:

Do úplného znění tohoto opatření obecné povahy včetně textové a grafické části územního plánu může každý nahlédnout na Obecním úřadě Dolní Dvůr a na Městském úřadě Vrchlabí, odboru rozvoje města a územního plánování. Proti Územnímu plánu Dolní Dvůr vydaného formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.



p. Neumann David  
starosta obce Dolní Dvůr



Ing. Bělovský Martin  
místostarosta obce Dolní Dvůr